



Priština: 12.11.2020. godine  
RUE kod: V\_1313\_2020

## Odbor Regulatornog ureda za energiju

### Na osnovu:

- Člana 9. stava 1. tačke 1.7, člana 15. i 17 Zakona o energetsom regulatoru (br. 05/L-084);
- Člana 17. i 18. Uredbe za rešavanje žalbi i sporova u energetsom sektoru;
- Odluke OZP-a RUE-a: **ZRRE/DMK\_V\_2086\_09\_20**;
- Žalba potrošača od dana **27.10.2020. godine**.

na sednici održanoj **12.11.2020. godine**, doneo je sledeću:

### O D L U K U

- I **ODBIJA SE** žalba potrošača F.I. iz opštine Kosovo Polje sa šifrom potrošača DPR – 90110759 kao neosnovana, protiv odluke Odeljenja za zaštitu potrošača u RUE.
- II **OSTAJE na snazi** odluka Odeljenja za zaštitu potrošača br. **ZRRE/DMK\_V\_2086\_09\_20** od dana **09.09.2020. godine**.

### O b r a z l o ž e n j e

Regulatorni ured za energiju (RUE) je dana 27.10.2020. primio žalbu podnesenu od strane potrošača F.I. iz opštine Kosovo Polje, koji je osporio odluku Odeljenja za zaštitu potrošača u RUE kao odluku prvog stepena iz sledećih razloga: odluka OZP-a u RUE nije uzela za osnovu član 360. stav 1. tačka 1.1 Zakona o obligacionim odnosima br. 04/L-077, gde na osnovu ovog člana zahtevi koji zastarevaju nakon jedne (1) godine su zahtevi za snabdevanje električnom energijom, toplotnom energijom, gasom, vodom i uslugama čišćenja, odžakova i za održavanje usluga čistoće, ukoliko je snabdevanje ili usluga završena za kućne potrebe. Dakle, u žalbi je potrošač naglasio da od Odbora RUE-a zahteva da se spor rešava u sklad sa članom 360. i tačkama 1. i 2. člana 341 i člana 341. Zakona o obligacionim odnosima.

Potrošač je u svojoj žalbi naglasio da zahteva od Odbora RUE-a da obustavi odluku OZP-a sa br. **ZRRE/DMK\_V\_2086\_09\_20** od dana 09.09.2020. godine.

Odbor Regulatornog ureda za energiju je na sastanku održanom dana 12.11.2020. godine je analizirao sva spisa predmeta predstavljenih od strane stranaka u sporu, kao i Odeljenju o zaštiti potrošača i nakon toga je potvrdio da je odluka OZP-a kao odluka prvog stepena pravedna odluka i zasnovana na konkretnim dokazima.

Odbor RUE-a tokom analiziranja žalbe potrošača protiv odluke organa prvog stepena RUE (Odluka OZO-a u RUE), je primetio da žalba ne sadrži nijedan argument vezano za meritorno pitanje, koje se nadovezuje sa dodatnim teretom, odnosno sa ispravkom br. 93948 DPR-90110759 od dana



20.02.2019. godine, dakle potrošač nije dao nijedan argument zašto ova dodatna ispravka nije tačna, već je žalbu zasnovao samo na Zakon o obligacionim odnosima, dakle, kao da je dug zastareo.

Odbor RUR-a naglašava da ne može da se osporava činjenica da u zapisniku prijema električnog brojila br. 0088938 od dana 27.01.2016. godine ovlašćeni radnici KEDS-a su uklonili od merenja električno brojilo br. 39071121 sa stanjem TL=005025 kWh i TU=002934 kWh kao i postavili su za merenje električno brojilo br. 39698187 sa stanjem TL=000276kWh i TU=000162kWh, kao i takođe su evidentirali da električno brojilo br. 39071121 ima izgorelo kleme nule, stoga treba da se odnese u centru kalibracije za razmatranje, kao i da se fakturišu usluge za novo povezivanje. Dakle, jasno se vidi da je u ovom zapisniku evidentirano od strane radnika KEDS-a da je kod navedenog potrošača postojalo brojilo br. 39071121 sa stanjem TL=005025 kWh i TU=002934 kWh.

Odbor RUE-a je takođe primetio da na osnovu analize zapisnika br. 0088938 od dana 27.01.2016. godine i transakcija potrošača konstatuje da elektronsko brojilo br. 39071121 nije bilo registrovano u KEDS-u, shodno tome potrošač nije imao otvorenu šifru, što se iz dokumentacije konstatuje da je dana 26.02.2016. godine potrošač zadužen fakturom o uslugama za novo povezivanje, u iznosu od **118€**, kao i da je otvorena šifra DPR-90110759. Odbor je primetio da troškovi registrovani u gore navedenom zapisniku do perioda 20.02.2019. godine nisu fakturisani, šta predstavlja vremenski period od 3 godine.

Odbor RUE-a konstatuje da je odluka organa prvog stepena RUE-a, kojom je naglasio da na osnovu opšteg proseka troškova (prosek troškova od perioda 03/2016 do perioda 08/2020 je 406.03 kWh/mesečno), trošenje električne energije fakturisano od **7,959 kWh** bi predstavljalo pretpostavljeni trošak od 20 meseci, i da njihovo fakturisanje kWh po mesecu ne može da predstavlja realni mesečni trošak potrošača, to je u potpunosti tačna i pravedna konstatacija. Dakle, Odbor RUE-a konstatuje da KESCO i KEDS nisu poštovali član 28. stav 1. i 2. Uredbe o opštim uslovima snabdevanja električnom energijom gde se navodi da: „1. Snabdevač je u obavezi da se osigura da potrošači budu fakturisani za potrošenu energiju i za ostale tarife, u skladu sa tarifnom određenom strukturom i u skladu sa vrstom dogovorene tarife sa potrošačem (ukoliko je primenjivo). 2. Fakturisanje potrošene energije se sprovodi za svaki period fakturisanja na osnovu podataka pročitanih sa brojila i prikupljenih od strane Operatera sistema ili Snabdevača kao što je dogovoreno ugovorom o snabdevanju, ili tarifama usvojenim od strane Regulatora za potrošače koji uživaju pravo na univerzalnu uslugu i krajnjeg snabdevača“.

Odbor RUE konstatuje da odluka organa prvog stepena RUE-a u kojoj je konstatovano da Odeljenje za fakturisanje KESCO i konstatuje da je KESCO je delovao u suprotnosti sa članom 28. stav 3. Uredbe o opštim uslovima snabdevanja energijom, gde se navodi da: „U slučaju grešaka koje proizilaze od podataka netačnog čitanja brojila, koja prouzrokuju netačno fakturisanje, Snabdevač će izvršiti sve neophodne ispravke (regulisanje) u narednoj fakturi“, je u potpunosti tačna i pravedna konstatacija i zasnovana na konkretnim dokazima. Dakle Odbor RUE-a konstatuje da odluka organa prvog stepena kojom je tražila od potrošača treba da se obavi distribucija kWh koji su fakturisani, na osnovu proseka opštih troškova u periodu od 20 meseci 06/2014 do perioda 01/2016 i da ispravka treba da bude u iznosu od 473.12€, kao i da se o tome pruža ugovor za plaćanje za 20. mesečni period je u potpunosti tačno i ispravno.

Odbor RUE-a naglašava da što se tiče tvrdnji potrošača, da RUE treba da uzima za osnovu zastarelost duga u skladu sa članom 360. Zakona o obligacionim odnosima, obaveštavamo vas da RUE nema zakonsku kompetentnost za konstatovanje da li postoji zastarelost duga električne energije, i za takvu konstataciju su nadležni redovni sudovi.



Odbor RUE-a je takođe konstatovao da potrošač u njegovoj žalbi nije ponudio nijedan uveravajući dokaz za procenjivanje činjenice da odluka OZP-a kao organ prvog stepena nije pravedna odluka i zasnovana na zakonima i uredbama, već je isti u žalbi samo osporavao odluku prvog stepena uopšteno, bez pružanja razumnih dokaza.

Odbor RUE-a na sastanku održanom dana 12.11.2020. godine, nakon analiziranja svega navedenog, je odlučio kao u dispozitivu ove odluke.

- III. Odluka se donosi na albanskom jeziku i prevodiće se na srpskom i engleskom jeziku. U slučaju neusklađenosti između verzija, prevladaće verzija na albanskom jeziku.
- IV. Odluka stupa na snagu danom usvajanja od strane Odbora i biće objavljena na zvaničnoj veb stranici RUE-a.

**Pravni Lek:** Stranka nezadovoljna ovom odlukom može pokrenuti upravni spor pred nadležnim sudom, u roku od trideset (30) dana od dana prijema odluke ili datuma njenog objavljivanja na veb sajtu RUE-a, u zavisnosti od toga koja od ovih radnji je poslednja.

**Odbor RUE-a:**

\_\_\_\_\_  
Arsim Janova, v.d. predsedavajućeg

\_\_\_\_\_  
Besim Sejfijaj, član

\_\_\_\_\_  
Selman Hoti, član

\_\_\_\_\_  
Izet Rushiti, član

**Odluku dostaviti:**

- KESCO-u, i
- Potrošaču F.I. i
- Arhivi RUE-a.